

## PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI:

	TRIMESTRE	SEMESTRE	ANNO
Roma e province del Regno	L. 9 —	L. 17 —	L. 32 —
Per tutti gli Stati d'Europa e l'Egitto	» 15 —	» 29 —	» 55 —
Stati Uniti dell'America Settentrionale	» 18 —	» 34 —	» 66 —
America Meridionale, Cina e Australia	» 20 —	» 37 —	» 70 —

Gli abbonamenti che si prendono per l'estero devono pagare la oca.

Gli abbonamenti cominciano dal 1° d'ogni mese.

Ciascun foglio centesimi 20 così per Roma come per le provincie.

Un foglio arretrato centesimi 30.

## L'OPINIONE

GIORNALE QUOTIDIANO

## LE ASSOCIAZIONI SI RICEVONO:

La Roma, all'Ufficio del Giornale, via del Seminario, N. 87, piano terreno — Nelle provincie, presso gli uffici postali. — A Parigi, all'Agence Havas, rue Notre Dame des Victoires, 34. — A Londra, presso Davies Davies & Comp., 1, Finch Lane, Cornhill E. C.

Le lettere e i reclami devono essere inviati franchi alla Direzione del Giornale. — Non si restituiscono i manoscritti. — Richiami e esemplari d'indirizzo devono avere unita la fascia in corso sotto cui si spedisce il giornale.

Per gli annunci rivolgersi esclusivamente all'agenzia di pubblicità di A. TABOGA, via dei Prefetti, N. 12, piano primo.

PREZZI (Quarta pagina, centesimi 80 ogni linea. — Quinta pagina, sotto la firma del giornale, lire 1 50 ogni linea. — Pagamento anticipato).

Roma, 6 Aprile

## BOLLETTINO POLITICO

Un telegramma da Parigi dice che il testo del protocollo firmato a Londra è notificato alla Porta e conforme al punto che fu dato ieri dal *Daily Telegraph*. Sono però meritevoli di osservazione le dichiarazioni contenute nel processo verbale, dell'ambasciatore russo, dell'ambasciatore italiano, del ministro degli esteri d'Inghilterra. Il conte Montebello dichiarò che l'Italia è impegnata dalla firma del protocollo fino a che l'accordo di tutte le potenze è mantenuto dal protocollo stesso. Lord Derby mise in chiaro gli intendimenti che guidarono il governo inglese nell'aderire al protocollo. Si firmò questo documento soltanto nell'interesse della pace d'Europa, ma l'Inghilterra intende considerarlo come un protocollo come non avvenuto, e riservarsi completa libertà d'azione, nel caso che il proprio disarmo della Russia e della Turchia non abbia luogo, e che la pace non si concluda fra queste due potenze. Veramente qui non abbiamo ancora uno stato di guerra, ma è evidente che Lord Derby accostava alla tensione esistente fra Pietroburgo e Costantinopoli che equivale ad aperta rottura e che impedisce agli animi di respirare.

Ma non sfuggirà a nessuno il significato non lieve delle dichiarazioni fatte dal conte Schouvaloff. La Porta dovrà innanzi tutto concludere la pace col Montenegro, poi dovrà accettare tutti i consigli dell'Europa, eseguire seriamente e lealmente le riforme, spedire un delegato speciale a Pietroburgo per trattare la questione del disarmo. Oltretutto questo, la Russia potrà pensare se è il caso di ritirare il suo esercito dalla Bessarabia... a meno che non sorgano incidenti nuovi, come sarebbe per esempio qualche altro atto brutale delle truppe ottomane, o qualche altro sconvolgimento nelle regioni ufficiali di Costantinopoli.

La discrezione della Russia, come ognun vede, è assai lodovole, e tanto peggio per la Turchia se non saprà profittarne. Ma non vogliamo far dello scetticismo a buon mercato, e cercheremo di riassumere i ragionamenti e i prognostici dei più autorevoli giornali esteri, specialmente russi e tedeschi. Degli inglesi, l'abbiamo fatto ieri.

Il *Mondo russo* è lieto della firma del protocollo, ma dice che bisogna aspettarsi che sia messo in azione questo documento diplomatico, nato con tante penne e con tanti sforzi combinati e complicati.

La *Gazzetta di Mosca* trova che è superfluo il cercare l'origine di questo protocollo e d'indagare per sapere se è un prodotto del talento inventivo dei gabinetti di Berlino, di Londra o di Pietroburgo. Quali siano i genitori del documento, la sua importanza è nulla; non resta che un semplice foglio di carta che non risolve affatto la questione orientale all'ordine del giorno.

La *Gazzetta russa di Pietroburgo* si domanda cosa significa questa firma del protocollo per parte dell'Inghilterra. Nulla di nulla. Non si può guarire delle secolari sofferenze con una ricetta sulla carta, e tutte le note, tutti i memoriali, tutti i protocolli non sono che dei palliativi inutili, a detta di tutti. « La firma del protocollo per parte dell'Inghilterra non è già un sintomo di pace; in realtà, essa fa procedere una guerra imminente ».

La *Gazzetta di Strasburgo* non nega che sia da riguardare come un sintomo favorevole la promessa della Russia di disarmare dopo la conclusione della pace fra la Turchia e il Montenegro, ma poi confessa che spogliato tutto l'andamento della crisi orientale dal protocollo stesso, non rimane che un fatto incontestabile, serio, doloroso: la continuazione e lo sviluppo progressivo degli armamenti della Russia, malgrado il lavoro diplomatico. « È questo fatto che ci comanda di non accogliere con prudenza le stesse notizie favorevoli al mantenimento della pace ».

Gli ultimi telegrammi da Costantinopoli confermano questi apprezzamenti e giustificano il timore di prossime complicazioni. I delegati montenegrini mantengono con energia le loro domande e si comprende che i buoni uffici della Russia a Cattigie, le assicurazioni del generale Ignatieff ad Aleko pascià, di cui parlava giorno fa un dispaccio da Vienna, non hanno ancora ottenuto un risultato, e c'è chi dubita che possano ottenerlo.

Il *granvisir* Saeid pascià, in risposta alle sollecitazioni degli incaricati d'affari delle potenze nel momento della notificazione del protocollo, disse che è impossibile per momento alla Porta di dare una risposta, che la questione va esaminata attentamente, e portata davanti alla Camera. Sappiamo già quali umori bollono in questo strano Parlamento, e come già abbiano avuto luogo delle manifestazioni in senso ostile a questa nuova forma di pressione dell'Europa negli affari interni della Turchia. E della nota che la Porta intende inviare alle potenze? Sembra che la voce sia tutt'altro che inesistente, e la stessa *Agencia Havas* che la riproduce, ne dà molto credito.

Il telegramma da Costantinopoli conclude col dire che le potenze fanno grandi sforzi per mantenere la pace; dunque è positivo che questa pace corre dei pericoli seri, malgrado la firma del protocollo.

Il *Times* è pacifico, e lo *Standard* è bellicoso. Ma avvertiti che il secondo è giornale ufficioso.

## LA POLITICA ECCLESIASTICA.

Il ministero si trova ora impacciato per la sua politica ecclesiastica solo per un erroneo giudizio fatto dei sentimenti dell'Italia e delle condizioni dell'Europa.

Egli ha commesso lo sbaglio di considerare come questione di partito quella che non doveva essere riguardata che qual questione nazionale. Laonde egli l'occhio; mentre gli guardava, altri lo occuparono. La grazia e l'intelligenza di Paolina piacevano a quei doti francesi; la sua delicata bellezza, la soave cortesia dei suoi modi, il suo tutto immaturo invero, ma reale ed innato, soddisfacevano al loro gusto; essi s'addormentarono intorno a lei, non per discorrere di scienza di carta, ma per toccare la sua faccia ammantata, ma per toccare d'altri soggetti relativi alle lettere, alle arti, alla vita, soggetti su cui non tardò ad apparire ch'ella aveva molto letto e pensato. Io l'ascoltavo ed ero certa che, sebbene a una tal qual distanza, Graham ascoltava anch'esso; imperocché il suo udito, del quale che la vista, era pronto ed acuto. Capivo ch'ei pergeva orecchio alla conversazione; sentivo che il modo ond'ella era sostenuta gli piaceva... gli piaceva in modo quasi da fargli provare una sensazione dolorosa.

In Paolina eravi una maggior dose di forza, sia di sentire che di carattere che molti non s'immaginassero, che Graham stesso non credesse, né ch'ella mai avrebbe dimostrato a chi non si curasse scoprirla. E, a parlar schiettamente, o lettore, non v'ha bellezza, non v'ha grazia, non dote alcuna sì eccellente e desiderabile che non sia più intera, più perfetta, più durevole con l'aggiunta della forza. Altrettanto è facile ritrovar buone fratte e vago fiore,

non ha potuto preservarsi dal far peggio degli altri, per dimostrare che faceva diverso dagli altri.

L'on. Depretis aveva avuto l'accorgimento di dichiarare davanti alla Camera che in fatto di politica estera il ministero non sarebbe stato meno prudente dei suoi predecessori. E noi non abbiamo ragione alcuna di accusare il rispettabile uomo politico che dirige le relazioni estere di aver commesse delle imprudenze e nociuto all'amicizia con gli altri governi.

D'altronde la politica ecclesiastica è, e fu ognora per noi, una questione interna. Neppure la legge delle prerogative pontificie venne mai considerata come una legge di carattere internazionale. Non l'ammissibile il governo, non l'avrebbe mai sancita la nazione, a cui doveva star a cuore di mantenere, in ogni circostanza, intesa la propria indipendenza politica.

Ma il governo doveva comprendere che l'indirizzo della politica ecclesiastica poteva essere cagione di difficoltà od almeno di noie, se si fosse arricchito di mutuo.

E, non avendolo compreso, volle mutarlo, senza tener conto della legislazione nazionale, dei diritti dei cittadini, né delle condizioni politiche interne ed estere, che prescrivono la massima avvedutezza.

Egli ha cominciato per indebolire la propria autorità e dar un colpo al proprio prestigio con la famosa circolare del ministro dell'interno, relativa alle processioni. Che il governo ignorasse di non poter alterare le leggi con una circolare? Che non sapesse come da una circolare non avesse facilità di violare quello che la legge consente?

Che ne è avvenuto? Che il primo pretore, dinanzi al quale furono inviati gli imputati di aver diretta una processione o di aver preso parte, ha potuto sentenziare la circolare nulla e irrita, perché una circolare non può aver forza di legge. Fu una riprovazione solenne che il ministero ha subita con iscapito della sua dignità. E diciamo il ministero, perché si sa che atti di tanta importanza non vincolano solamente la responsabilità d'un ministro, ma vi avvolgono la responsabilità dell'intero gabinetto.

Ad affievolire maggiormente l'autorità morale del governo si aggiunse l'altra circolare intorno alle Associazioni religiose. Qual effetto ha prodotto? Quali risultati ne ha ottenuti il ministero? Gli si rise in faccia e le cose continuarono come prima. Ma intanto i clericali ne trassero argomento per gridare alla persecuzione, sebbene fossero convinti dell'inefficienza di entrambe le circolari.

La prova era stata così infelice che si sperava il ministero avrebbe fatto senno.

Ma era fallace la speranza. Incamminatosi per una triste via, egli presentò la legge per gli abusi del clero. Avevo almeno interrogato, innanzi di risolversi a tal passo, gli amici politici? Era suo obbligo, perocché se non si mantiene in comunione d'idee con gli amici politici, con chi potrebbe confidarsi per governare lo Stato?

Una parte notevole di quegli amici politici gli si dimostrò contraria. Gli uni coi discorsi, gli altri coi voti, lo ammonirono che non ne volevano sapere. La legge è tuttavia passata, ma con sì debole maggioranza per un ministero che poteva far assegnamento su una maggioranza colossale, che il voto d'approvazione fu, in parte tempo, una sconfitta.

Questi infelici risultati d'una politica poco ponderata, partigiana e non nazionale, dovevano innamare i clericali: quindi l'allocuzione papale del 12 marzo. L'Italia è stata avverta ad udire dei discorsi e delle allocuzioni pontificie, in cui si riprova tutto ciò ch'essa ha fatto, la sua politica, le sue leggi, i suoi provvedimenti, che non poteva provarne la menoma emozione. Anche quell'allocuzione avrebbe fatto il suo corso come tutte le altre, senza che il mondo civile se ne inquietasse e senza che se ne disturbasse la diplomazia.

Qual pensiero spinse il ministero a rispondere a quell'allocuzione? A circolare del ministro guardasigilli e procuratori generali era inopportuna, ma sarebbe intesa, se, ponderata e calma, avesse mostrato che nelle modificazioni a cui il governo italiano potesse addentrarsi nella sua politica ecclesiastica non era alterata la posizione personale del Papa, avendo l'Italia gli stessi diritti d'ogni altro Stato per regolare la propria legislazione.

Appena ci venne fatto di leggerla, l'abbiamo condannata sì per la forma che per la sostanza. Però era faccenda interna, era provvedimento, si potrebbe dire burocratico, con cui si dichiarava che l'allocuzione si sarebbe dovuta sequestrare, ma che era meglio non sequestrarla, e se poteva spiacere che un documento sfittito uscisse dalla cancelleria italiana, l'affare riguardava noi soli e non aveva a che entrarci.

Ma al ministro guardasigilli sarebbe parso inutile la circolare, se non la comunicava ai rappresentanti degli Stati esteri. D'una circolare a procuratori generali fece un documento diplomatico; e le istruzioni per la magistratura inquirente convertì in una risposta all'allocuzione.

Il ministero italiano ha i suoi occhi e li occupa a far della polemica col Vaticano, e quel ch'è peggio, cerca d'interessare la diplomazia.

Che aveva da far in tutto questo la diplomazia e il ministro guardasigilli con la diplomazia?

La questione non è tutta italiana? Non riguarda la politica interna esclusivamente?

Io non mancai di assentire. — V'è un'altra uguale a lei nella sala? — riprese egli.

— Altrettanto bella non credo.

— Sono d'accordo con voi, Lucia: Voi ed io ci accordiamo spesso, io credo, nelle opinioni, né gusti o almeno nei giudizi.

— Davvero? — chiesi io con qualche espressione di dubbio.

— Credo che se voi foste stata un uomo, Lucia, il figliuolo di mia madre, per esempio, in cambio che la figliuola, noi avremmo potuto esser buoni amici: le nostre opinioni si sarebbero fuse bene insieme.

Egli aveva assunto un'espressione alquanto canzonatoria: un splendore, parte carezzevole, parte ironico, gli brillava nell'occhio... Ah, Graham! Io ho dato più d'un momento solingo a pensieri e considerazioni circa la vostra estimazione di Lucia Snower: era alla sempre benevola o giusta? Se Lucia fosse stata la stessa, ma solo possedendo in aggiunta i doni dell'opulenza e del grado, sarebbero stati i vostri modi verso di lei, ed il vostro giudizio quali erano attualmente? Non già che da tali dubbi io ne tragga argomento di biasimo contro a voi, no. Voi potevate trattarcelmi e turbarmi talvolta, ma il mio era un temperamento facile a ricever tali impressioni, pur troppo.

Perché si avrebbe da convertire, per opera nostra, per impulso nostro, una questione interna in questione internazionale?

Dal momento che delle nostre querele col Vaticano si fa partecipe la diplomazia estera, non si riconosce implicitamente che questa ha ragione d'occuparsene? Non la s'invita anzi ad occuparsene, come di faccenda a cui non potrebbe rimanere estranea?

E quando il ministro degli affari esteri, per tranquillare i governi, invia una circolare a' propri rappresentanti, invitandoli ad assicurare le potenze, presso cui sono accreditati, che mai non è passato per la mente del ministero di venir meno agli impegni assunti con la legge delle prerogative, non è evidente che si è redatto ciotretto di estrar modo di ripartire allo sbaglio del suo collega di grazia e giustizia?

Il ministero non ridotte abbastanza che ora tutti gli Stati hanno dei governi seri, i quali trattano seriamente le questioni che loro s'impongono. Tutti hanno molti impieci in casa propria e non possono esser riconosciuti a coloro che ne procacciano loro di altri, dei quali vorrebbero fare a meno, soltanto perché non hanno la stessa prudenza e rassegnazione.

Il Vaticano può far quante allocuzioni gli piaccia, il cardinale Simoni può scrivere quante circolari gli aggrada, per impiegare il tempo, alcuna potenza se ne dà pensiero. Parole di conforto, quanto se ne vogliono, ma nienta promessa, nienta impegno.

Senonché più d'un governo si lagna dell'Italia. A che inquietarsi? Le dicono. Non abbiamo abbastanza di fastidi in casa, perché anche voi ce ne aggiungete? La questione d'Oriente, la minaccia d'una guerra, le teorie di dissoluzione e d'anarchia che serpeggiano ovunque, ci tengono già troppo trepidanti perché possiamo esser riconoscenti a voi, che non avete la pazienza di lasciar dire al Santo Padre tutto quello che gli frulla pel capo.

Non si potrebbe dar loro torto. Nel 1870 pareva che dovesse cadere il mondo per l'abolizione del potere temporale. I più dichiaravano impossibile la convivenza del Re d'Italia e del Papa. I fatti dimostrano tutte le previsioni. Non vi furono forse opposizioni o contrasti? L'esecuzione della legge delle prerogative e quella della legge dei beni ecclesiastici e la conversione dei proprietà degli stabilimenti esteri presentavano delle difficoltà, ma con la prudenza si appianarono, la stampa estera non ebbe ad intervenire e l'Italia non se ne avvide neppure.

Al ministro Depretis sarà forse apparsa qualche politica troppo timida e debole. Bisognava muovere il capo a rumore per far parlar di noi! Ce n'era proprio bisogno.

Ed ora se ne parla e il ministro degli affari esteri deve rassicurare le altre

potenze rispetto alle intenzioni del governo italiano.

Sarebbe mai possibile di approvare una politica così scapigliata, la quale toglie ogni criterio per prevedere dove si voglia andare?

I meetings, promossi dal duca di Norfolk e l'agitarsi dei clericali francesi non sono un pericolo per l'Italia. Noi ci commoveremo se invece di qualche duca o marchese, provassero dei comizi i ministri del Lancashire e gli operai di Parigi. Sarebbero manifestazioni, il cui valor morale si avrebbe torto di disconoscere. Ma finché sono i Norfolk e i Kolb Bernard, noi possiamo bene lasciar che facciano. Se la causa delle reazioni non ha altri apostoli, bisogna confessare che è spacciata.

Ma noi dobbiamo ricordare che l'Italia non è un'isola, appartata dal resto del mondo e sornia di relazioni con gli altri Stati. Noi viviamo della vita comune dei popoli civili, noi partecipiamo, più o meno, alle vicende delle altre potenze e queste potenze hanno il diritto di domandarci, in cambio dell'amicizia che ci professano, di non cagionar loro delle molestie.

Le nostre questioni di politica ecclesiastica possono esser giudicate da noi in varia guisa. Avremo ragione o torto; è faccenda che riguarda noi. Non solo non ne dobbiamo fare una questione internazionale, ma dovremmo con animo risoluto opporci a chi pretendesse di dar ad esse tale carattere. E non si può abbastanza deplorare che il nostro ministero, dopo aver auscultato, senza alcuna necessità, tale questione, ne abbia con inspiegabile avventatezza voluto occupar la diplomazia, la quale non ha che vedere in questi fatti e non desidera altro che di non esser infastidita per questioni che non le riguardano.

## UNA BELLA PROPOSTA

Nella *Ragione* di Milano troviamo una corrispondenza da Bologna, in cui si dà ragguaglio dei discorsi fatti dall'on. Filopanti a' suoi elettori di Medicina e di Badrino.

Discorrendo a Badrino, l'on. Filopanti avrebbe parlato di finanza e di strade ferrate e di ordinario.

Qui codiamo la parola al corrispondente.

« Arditto modificazione propose nel debito pubblico; la riduzione cioè dell'interesse al 3 per cento, con risparmio di 200 milioni ».

Il corrispondente chiama arditto modificazione quella che nel linguaggio comune si chiamerebbe *imbecillata finanziaria*.

È doloroso e scoraggiante che vi abbiano in Italia dei deputati, i quali come proposte come quella dell'on. Filopanti, gittano il discredito sul governo e l'inquietudine nelle popolazioni.

Quando si aveva un disavanzo di 400 milioni, niuno aveva osato parlar di riduzione.

Ora che il ministro di finanza annun-

Forse che dovendosi realmente, severamente giudicare di entrambi noi, io mi sarei trovato a esser più di voi della parte del torto.

Sforzandomi quindi di soffocare l'irragionevole dolore che mi feriva nello scorgere che mentre Graham poteva dedicare ad altri il più fervido e maschio interesse, non aveva forse una tenue canzonatura per Lucia, per l'amica d'infanzia, gli chiesi con calma:

— Su quali punti trovate che si vada tanto d'accordo?

— Entrambi, per esempio, abbiamo una tal qual facilità d'osservazione. Voi, forse, non me l'accordate; ma io l'ho.

Ma voi parlate di questi: io possiamo pur stimare diversamente i medesimi oggetti?

— Restiamo ora al soggetto attuale. Per esempio, voi pure non potete fuorché render omaggio a' meriti della signorina Fanfane; abbene, quale è il vostro parere relativamente ad altri nella stanza? A mia madre, forse, o a quella laggiù, o a signori A... e Z... o verso a quella pallida signorina di Bassoporto?

— Di vostra madre voi sapete che cosa ne pensi. Credo a signori A... e Z... non ho perve forato...

(Continua)

## APPENDICE

## AMORE NEL COLLEGIO

## O VILLETTE

di miss Bell

(tradotto dall'inglese)

Appena fu quivi, di nuovo ridivenne uggiosa, stucchiolo e, mentre si stendeva sopra un canapè, dichiarò il pranzo e la conversazione essere cose molto sciocche, e chiese alla cugina come potesse dar ascolto a sì prosaici parrucconi, quali erano coloro di cui suo padre si circondava.

Ma appena si sentì che i signori, dalla stanza vicina, movevano alla nostra, tosto ella si tacque; s'alzò pronta e correndo al pianoforte suonò con gran brio. Il dottor Bretton, entrando tra i primi, prese posto al di lei fianco; io mi pensavo ch'ei non avrebbe tenuto a lungo quel posto; ve n'era un altro accanto al caminetto, e a cui mi figuravo di vederlo attirato, ma quest'altro posto si contentava di vagheggiarlo con











